



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SA ROSSELLA VERZULLI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

VERBALE

Alle ore 16,30 del giorno 20 luglio 2022 i seguenti Professori:

- Prof. Rinaldo Brau - Professore presso l'Università di Cagliari
- Prof. Gianluca Fiorentini - Professore presso l'Università di Bologna
- Prof. Paolo Pertile - Professore presso l'Università di Verona

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 998 del 27/06/2022, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 11 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Rinaldo Brau e del Segretario nella persona del Prof. Gianluca Fiorentini.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott.sa Rossella Verzulli, ai fini della valutazione.

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 79,1/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 18:40, la Commissione considera conclusi i lavori.

Il verbale, unitamente alla documentazione del candidato e al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Firmato digitalmente Prof. Gianluca Fiorentini

Firmato digitalmente Prof. Rinaldo Brau

Firmato digitalmente Prof. Paolo Pertile

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	Max 35 PUNTI
Volume e continuità delle attività didattiche <i>Per acquisire punteggio in questa categoria il candidato deve essere stato titolare di insegnamenti o moduli di insegnamento per almeno 60 ore per anno accademico nella media degli ultimi 3 anni. La commissione assegna 3 (4) punti per ogni modulo di magistrale da 30 (40) ore e 6 punti per ogni modulo di triennale da 60 ore. Vengono valutati gli insegnamenti degli ultimi 6 anni.</i>	Max 25 PUNTI
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>Per acquisire punteggi in questa categoria il candidato deve essere stato relatore di tesi di primo, secondo o terzo ciclo. Vengono valutate le attività degli ultimi 6 anni.</i>	Max 7 PUNTI
Esiti della valutazione degli studenti <i>Relativamente alla valutazione dei questionari forniti dagli studenti, sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità. La valutazione, relativa agli ultimi 6 anni, è basata sui questionari degli studenti raccolti ad esclusione di quelli relativi agli anni accademici 2020-21 e 2021-22 secondo le indicazioni degli Organi Accademici a causa dell'erogazione della didattica in modalità mista.</i>	Max 3 PUNTI

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 65)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	Max 15 PUNTI
Partecipazione e/o coordinamento di progetti di ricerca	Max 2 PUNTI
Conseguimento di premi o riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Max 1 PUNTO
Relatore a congressi di interesse nazionale o internazionale	Max 2 PUNTI
Consistenza complessiva della produzione scientifica e continuità temporale della stessa, fatti salvi periodi adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo e aspettativa stabilite dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio	Max 10 PUNTI

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	Max 50 PUNTI
<i>I criteri di valutazione delle pubblicazioni sono: prestigio scientifico della rivista o collana editoriale e loro impatto sulla letteratura, dedotto tra l'altro dal numero e il tipo di citazioni; originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; congruenza di ciascuna pubblicazione rispetto al settore; rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> <i>I punteggi massimi per tipologia di pubblicazione sono: Monografia: 6 punti; Contributo in volume collettaneo: 4 punti; Articolo in rivista: 10 punti. Più specificamente per gli articoli si attribuiranno i seguenti punteggi in relazione alla qualità degli stessi: 10 punti se eccellente; 7,5 punti se alta; 5 punti se medio-alta; 3 punti se media; 1 se bassa.</i> <i>Per tenere conto della multi-autorialità non si considererà nessun abbattimento fino a tre autori e da quattro autori in poi si applicherà un</i>	Max 50 PUNTI

abbattimento mediante un coefficiente moltiplicativo pari a 3 diviso il numero degli autori.

Per la valutazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la Commissione terrà conto della coerenza della pubblicazione con il resto dell'attività scientifica del candidato. Inoltre, in linea con le prassi della disciplina, laddove non altrimenti specificato, il contributo si assume paritario nei lavori in cui gli autori sono riportati in ordine alfabetico. Il contributo è invece inteso come decrescente rispetto all'ordine degli autori, laddove questi compaiono in ordine diverso rispetto a quello alfabetico. Più specificamente sarà attribuito un ulteriore punto al punteggio delle pubblicazioni, corretto per la multiautorialità, nel caso in cui il candidato sia primo autore e non sia rispettato l'ordine alfabetico.

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = max 65 punti

Totale punti attività didattica e ricerca = max 100 punti

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott.sa Rossella Verzulli

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	Max 35 PUNTI
Volume e continuità delle attività didattiche Lecturer, Economia del settore pubblico (Msc), University of Bologna, 2021-2022-----4 punti Lecturer, Global challenges in public finance and health policies (Msc), University of Bologna, 2021-2022-----4 punti Lecturer, Economics (Msc), University of Bologna, 2020-2021-----3 punti Lecturer, Economia del settore pubblico (Msc), University of Bologna, 2020-2021-----4 punti Lecturer, Scienza delle finanze ed Economia politica (Undergraduate), University of Bologna, 2019-2020-----1,5x2=3 punti	18 PUNTI
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>Il candidato ha supervisionato quattro tesi di laurea magistrale nell'ultimo anno.</i>	4 PUNTI
Esiti della valutazione degli studenti <i>Il candidato riporta valutazioni positive.</i>	2 PUNTI
Totale punteggio attività didattica	24 PUNTI

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 65)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	Max 15 PUNTI
Partecipazione e/o coordinamento di Progetti di Ricerca <i>Partecipazione al progetto di ricerca "Economic evaluation of clinical pathways and prescribing appropriateness", Università di Bologna (DSE e Scuola Superiore di Politiche per la Salute) e Agenzia Sanitaria Regionale Emilia-Romagna, 2016-2020.</i>	1 PUNTO
Conseguimento di premi nazionali e internazionali per attività di ricerca	0 PUNTI
Relatore a congressi di interesse nazionale o internazionale <i>Il candidato ha partecipato a diversi workshop e convegni di rilevanza nazionale e internazionale.</i>	2 PUNTI
Consistenza complessiva della produzione scientifica e continuità temporale della stessa, fatti salvi periodi adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo e aspettativa stabilite dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio <i>Il candidato presenta una consistenza complessiva della produzione scientifica molto buona, una buona continuità temporale ed una buona intensità anche in considerazione dei due periodi di congedo per funzioni genitoriali nel corso degli ultimi sei anni.</i>	7 PUNTI
Totale punteggio attività di ricerca	10 PUNTI

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti
1. <i>Should I wait or should I go? Travelling versus waiting for better healthcare</i> , Regional Science and Urban Economics, 89 : 11-12, 2021.	evincibile	Alta	100%	Alta	7,5
2. <i>Quality in nursing homes</i> . In Oxford Research Encyclopedia of Economics and Finance, Oxford University Press, 2019.	evincibile	Alta	100%	Alta	4
3*. <i>How do hospital-specialty characteristics influence health system responsiveness? An empirical evaluation of in-patient care in the Italian region of Emilia-Romagna</i> . Health Economics, 27(2): 266-281, 2018.	evincibile	Alta	100%	Alta	7,5
4. <i>Autonomy and performance in the public sector: The experience of English NHS hospitals</i> . The European Journal of Health Economics, 19(4): 607-626, 2018.	evincibile	Medio-alta	100%	Medio-alta	6
5*. <i>Price changes in regulated healthcare markets: Do public hospitals respond and how?</i> Health Economics, 26(11): 1429-1446, 2017.	evincibile	Alta	100%	Alta	6,6
6. <i>Examining variations in hospital productivity in the English NHS</i> The European Journal of Health Economics, 16: 243-254, 2015.	evincibile	Medio-alta	100%	Medio-alta	3,8
7. <i>Investigating the governance of autonomous public hospitals in England: multi-site case study of NHS Foundation Trusts</i> . Journal of Health Services Research & Policy, 17(2): 94-100, 2012.	evincibile	Bassa	100%	Bassa	0,4
8. <i>Navigating uncharted waters? How international experience can inform the funding of mental health care in England</i> . Journal of Mental Health, 20(3): 234-248, 2011.	evincibile	Bassa	100%	Bassa	0,8
9. <i>Private sector treatment centres are treating less complex patients than the NHS</i> . Journal of the Royal Society of Medicine, 103: 322-331, 2010.	evincibile	Bassa	100%	Bassa	1
10. <i>Waiting times and socioeconomic status among elderly Europeans: Evidence from SHARE</i> . Health Economics, 18(11): 1295-1306, 2008.	evincibile	Alta	100%	Alta	7,5
					45,1 PUNTI

* Gianluca Fiorentini si è astenuto dalla valutazione delle pubblicazioni n. 3 e 5 perché coautore delle stesse.

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 10+45,1=55,1

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato =24+55,1=79,1 Punti